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| **RegelNr.** | **Opmerking** | **Verbetersuggestie** | **Betreft**  **Familie criterium** |
| --- | --- | --- | --- |
| Koppelvlakspecificatie prefill e-formulieren v1.0 | | | |
|  | Koppelvlakspecificatie ontbreekt in de zip-file. Mogelijk is dit gedaan voor de consultatie. | Het document opnemen in de zip-file, in de prs-directory, analoog aan berichtencatalogus BAG. |  |
| 489 | “*is er volledige ondersteuning van het RSGB of, worden alleen de onderdelen die genoemd zijn in deze specificatie ondersteund (Basis ondersteuning).*”  Snap ik niet. Hoe zou een systeem meer kunnen ondersteunen dan in het koppelvlak is gespecificeerd? |  |  |
| 499 | Eisen van informatiebeveiliging en autorisatie. Deze tekst is veel te vaag. Er is geen concrete (meetbare) eis gedefinieerd. Eigenlijk is dit hele stuk vaag waardoor je er niets mee kunt. |  |  |
| 525 | Er wordt verwezen naar een rapport. Dit rapport is nog niet omgezet in beleid en software. Dus wie zegt dat dit rapport zo overgenomen wordt? | Verwijzing weghalen. |  |
| 601 | Waarom niet gewoon vraag- en antwoordberichten gebruikt maar dienstberichten? | Gebruik vraag-/antwoordberichten. |  |
| 648 | Waarom is het bericht twee keer gespecificeerd? Ik zie een versie in het document naast de xsd’s die dit feitelijk ook allemaal moeten bevatten. | Specificeer in de xsd óf in het document (laatste geeft niet de mogelijkheid tot schemavalidatie, mogelijk kunnen vragen dan wel al beantwoord worden door bestaande systemen die BG ondersteunen). |  |
| 649 | Du02-leverNatuurlijkPersoon (Antwoordbericht). In de kolom RSGB-attribuut staat adelijk in plaats van adellijk | Typefout herstellen. Geldt voor alle vermeldingen in dit document |  |
| 649 | Du02-leverNatuurlijkPersoon (Antwoordbericht). Bij nationaliteit in de kolom optionaliteit staat een symbool die niet in de legenda voorkomt. | Legenda uitbreiden of symbool aanpassen.  Dit is niet consequent in het document. Bij andere berichten is dit element beschreven als optioneel. |  |
| 650 | Grijs gearceerd. Dit is heel slecht te zien | Gaarne een donkerder kleur grijs gebruiken. Geldt voor alle tabellen. |  |
| 650 | Er staat: “De grijs gearceerde velden maken geen onderdeel uit van de prefill-standaard, maar zijn opgenomen vanuit hergebruik overwegingen van het gedefinieerde bericht. Sommige objecten zijn optioneel. Sommige velden zijn binnen een object wel verplicht.” | Dit is heel onduidelijk. Velden die geen onderdeel zijn van de standaard moeten er uit. Nu is het onduidelijk of we ze wel of niet moeten ondersteunen. Zeker als met een v is aangegeven dat ze wel verplicht zijn in het bericht dat wel deel uitmaakt van de standaard. |  |
| 662 | Naam service. Het zou beter zijn als de naam aangeeft welke gegevens worden geretourneerd en niet waar ze voor gebruikt worden. | Dus zo iets als GezinssituatieOpAdresAanvrager. |  |
| 672 | Het staat er niet goed. Het is niet dat gemeenten niet geautoriseerd zijn voor buitengemeentelijke personen, maar de frontofficeleverancier hebben maar een beperkte autorisatie. |  |  |
| 739 | overkoepelend in plaats van overkopelend | Typefout herstellen op meerdere plaatsen. |  |
| 762 | Service: deze service retourneert kinderen ongeacht hun verblijfplaats en dat levert privacy-problemen op. En in het geval dat geen buitengemeentelijke kinderen opgehaald kunnen worden, weet je nooit zeker of het antwoord compleet is. Ook ontbreekt een beschrijving hoe de consumer hier mee moet omgaan.  Als laatste: er bestaat ook een proces waarbij een ouder een uittreksel GBA aanvraagt voor een kind. Ogenschijnlijk is dit dezelfde service maar door de naam mag ik die niet gebruiken. |  |  |
| 807 | Vindt in plaats van vind | Typefout herstellen. |  |
| Document “StUF familiecriteria Prefill eFormulieren services v0.2” | | | |
| 10 | Toegelicht in plaats van toelgelicht | Typefout herstellen |  |
| 36 | Waarom staat er http(s). Volgens mij is https de standaard en niet http | http niet opnemen. |  |
| 46 | Moet dit niet ook in het de documentatie staan? Dan heeft iemand die de beschrijving heeft ook meteen duidelijk waar hij moet zijn voor beheer. |  |  |
| 60 | Ik vind het gebruik van dienstenberichten voor vraag-/antwoordsequenties geen optimaal gebruik van de standaard. |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |